

П р о с ь б а и с п р а в и т ь !
Замѣчены слѣдующія, искажающія смыслъ опечатки:

НАПЕЧАТАНО	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ
«работы комиссії были поправлены»	«работы комиссії были направлены»
«Дума постановила болѣе того, что требовала комиссія, такъ какъ предложеніе ея говорило объ отказѣ не только отъ сооруженія трамвая»...	«Дума постановила болѣе того, что могла требовать комиссія, такъ какъ предложеніе ея по существу говорило объ отказѣ только отъ сооруженія трамвая»...

Къ думскому рѣшенію о трамвайной концессіи.

Своимъ рѣшеніемъ отъ 23-го ноября с.г. Архангельская Дума постановила отказаться отъ мысли строить трамвай и электрическое освѣщеніе средствами города.¹ Рѣшеніе постановлено подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ доклада трамвайной комиссіи о непріемлемости для города проекта инж. Поливанова.

О внѣшней цѣнности его можно судить по тому, что оно было принято большинствомъ всего одного голоса (11 противъ 10 при 6 воздержавшихся).

Нѣсколько словъ о мотивахъ рѣшенія. Это 1) громадность требующагося для указанныхъ предпріятій капитала и 2) предполагаемая убыточность предпріятія.

Какъ тотъ, такъ и другой аргументъ представлялся и ранѣе и въ нихъ ровно нѣтъ ничего новаго.

Кромѣ того первый мотивъ совершенно неоснователенъ. Не говоря уже о томъ, что въ сумму нужнаго по проекту капитала входитъ сооруженіе **двухъ** предпріятій, трамвая и освѣщенія, вообще указывать на громадность займа, какъ неблагопріятный факторъ, можно было бы въ томъ только случаѣ, если бы онъ исчерпывалъ всю кредитоспособность города. Но при употребленіи денегъ на производительныя затраты, они эту кредитоспособность только увеличатъ.

Болѣе серьезно указаніе на убыточность электрическаго предпріятія **въ данный моментъ**, поскольку она вытекаетъ изъ незначительности предполагаемаго комиссіей числа трамвайныхъ поѣздовъ.

Что при **обычныхъ** условіяхъ 35 тыс. населенія совершенно недостаточно для безубыточнаго функціонированія трамвайнаго

¹ См. хронику.

Прошлогоднее рѣшеніе (1 іюня) строить трамвай и освѣщеніе средствами города было принято большинствомъ 14 противъ 5.

предпріятія, никѣмъ не оспаривается. Но вѣдь необходимость въ трамваѣ порождается **особенными** условіями расположенія Архангельска, въ томъ числѣ его совершенно исключительной растянутостью, Учетъ вліяніе этихъ условій на предполагаемую доходность трамвая ровно какъ выгодность комбинаціи предпріятій освѣтительнаго и трамвайнаго составляло главную задачу проэкта инж. Поливанова.

И по нашему мнѣнію онъ справился съ ней вполне удовлетворительно.

Детально разработанный и тщательно обоснованный проэктъ его облакаетъ въ конкретныя цифры тѣ безформенныя данныя, которыми вотъ уже 15 лѣтъ оперируютъ сторонники и противники муниципальнаго трамвая, и цифрами же **доказываетъ** не только безубыточность, но и прибыльность муниципальнаго трамвая и освѣщенія съ первыхъ же лѣтъ ихъ осуществленія.

Трамвайная комиссія держится иного мнѣнія. Въ результатѣ внесенныхъ ею измѣненій прибыльность эта обратилась въ убыточность!

Но комиссія не привела **никакихъ доказательствъ** правильности **своихъ** расчетовъ. Въ протоколѣ нѣтъ никакихъ объективныхъ данныхъ, обусловливающихъ необходимость того или другого измѣненія именно въ предлагаемомъ объемѣ. Напротивъ, въ глаза бросается огульность цифръ и тенденціозность всѣхъ расчетовъ, какъ бы нарочно направленныхъ къ тому, чтобы дать желательный результатъ, — пятьдесятъ тысячъ убытку, вмѣсто такого же количества прибыли.

Бросается въ глаза, что всѣ работы комиссіи были *поправлены* въ **одну сторону** отыскиванія допущенныхъ г. Поливановымъ «пропусковъ и преуменьшеній» въ расходахъ и «преувеличеній» въ доходахъ. Внести что нибудь отъ себя, что бы могло послужить нѣкоторымъ коррективомъ этихъ пропусковъ и сдѣлать проэктъ болѣе пріемлемымъ комиссія не пыталась. Это лишаетъ ея работу всякаго практическаго значенія.

Какую же цѣнность можетъ представить основанное на такихъ шаткихъ данныхъ постановленіе Думы и съ внутренней стороны?

Англійські капиталисти² могли бы поучить насъ своему искусству понимать языкъ цифръ...

И разъ підприєміе **объективно** не выгодно, то къ чему эти попытки вовлечь концессіонеровъ въ невыгодную сдѣлку, всучить имъ явно убыточное дѣло? Вѣдь у насъ, слава Богу, никто не вѣритъ въ особыя преимущества концессіонныхъ підприємій, дѣлающія ихъ болѣе выгодными, чѣмъ муниципальныя³.

Но къ дѣлу. Вообще въ разбираемомъ рѣшеніи какъ комиссія, такъ вслѣдъ за ней и Дума, обнаружили страшную и совершенно непростительную близорукость. Нельзя закрывать глазъ на фактъ быстрого **роста** города.

Вотъ цифры населенія Архангельска для трехъ послѣднихъ лѣтъ⁴) Они соотвѣтствуютъ самому глухому зимнему времени.

Населеніе г. Архангельска.

На 1-ое декабря 1910 г.	состояло	35 100 чел.
„ 1911 г.	„	37 164 „
„ 1912 г.	„	40 076 „

То есть, если съ восьмидесятихъ годовъ до 1897 г. приростъ населенія не превышалъ 1% въ годъ, а съ того времени до 1910 г. равнялся въ среднемъ 3,8%, въ 1911 г. онъ равняется уже 5,8%, а въ 1912 г. — 7,8%! Если даже дальнѣйшій приростъ не превыситъ 5%, то и тогда всего черезъ 5 лѣтъ населеніе Архангельска будетъ равняться 50 тыс. чел и, переваливъ въ 1920 году 60 тыс., черезъ **десять** лѣтъ достигнетъ 65 000. Если вспомнить, что за послѣдніе 15 лѣтъ населеніе Архангельска **удвоилось**, то въ нашемъ разсчетѣ

² «Прежде нежели начать переговоры по постройкѣ трамвая въ Архангельскѣ, англичане (Бурсталь и Монгаузъ въ Лондонѣ) обратились къ г. Плотникову съ просьбой сообщить имъ свѣдѣнія о финансовомъ состояніи города, о цѣнности экспортовъ и импортовъ, о тоннажѣ судовъ, посѣщающихъ портъ, о количествѣ торговыхъ заведеній, и т.п.». Сев. Утро, № 200, 1912 г.

³ Неблагопріятные для города условія полученія денегъ, уравниваются необходимостью для акц. підприємій выдавать повышенныя дивиденды.

⁴ По даннымъ адреснаго стола. Обращаемъ вниманіе читателей на статью въ сл. Номерѣ «Условія развитія г. Архангельска».

не будетъ ничего удивительнаго.

А то, что убыточно для тридцатипятидесячнаго города, для 60 тысячнаго уже прибыльно. Если же внести въ расчеты комиссіи нѣкоторыя поправки, то прибыльность можно ожидать и черезъ пять лѣтъ!

Принимая во вниманіе, что концессіонный трамвай все равно ранѣе 3—5 лѣтъ не будетъ сооруженъ, самымъ разумнымъ было бы выждать этотъ срокъ, выяснить темпъ и условія дальнѣйшаго развитія города и тогда уже принять окончательное рѣшеніе.

Такого благоразумія мы были вправѣ ожидать отъ гласныхъ.

И, наконецъ, самымъ непонятнымъ въ разбираемомъ рѣшеніи является отказъ отъ права сооруженія городомъ собственной электрической станціи. Помимо важности, какъ новаго крупнаго источника дохода, эта станція является первымъ условіемъ успѣшнаго функціонированія такихъ, настоящихъ и будущихъ, городскихъ предпріятій, какъ водопроводъ, кирпичный заводъ, канализація и пр. Она же придвинетъ и столь желанный моментъ сооруженія трамвая, безразлично — концессіоннаго или собственнаго городского.

По этому пункту Дума постановила болѣе того, что требовала Комиссія, такъ какъ предложеніе ея говорило объ отказѣ только отъ сооруженія трамвая...

По нашему мнѣнію, рѣшеніе отъ 28-го ноября, какъ основанное на явномъ недоразумѣіи и голосованіи очевидно скороспѣломъ⁵, должно быть пересмотрѣно. То, что перерѣшалось уже шесть разъ⁶, можетъ быть перерѣшено и въ седьмой, разъ этого требуютъ дѣйствительныя пользы и нужды города.

С. Ч.

⁵ На что указывали на собраніи даже нѣкоторые члены трамвайной комиссіи, сторонники концессіи.

⁶ Перечень постановленій Арх. Думы по трамвайному вопросу:
28 февр. 1897 г. за муниципализацію (11 противъ 8).
3 апр. 1897 г. за концессію (подъ давленіемъ администраціи).
11 авг. 1908 г. за муниципализацію (16 противъ 15).
11 мая 1909 г. за концессію.
1 іюня 1911 г. за муниципализацію (15 противъ 4).
23 нояб. 1912 г. за концессію (11 противъ 10 при 0 воздержавшихся).

ПРИМѢЧАНІЕ РЕДАКЦИИ. Подробному разбору финансово-экономической стороны проекта инж. Поливанова, равно какъ внесенныхъ въ него трамвайной комиссіей измѣненій, будетъ въ слѣдующемъ номерѣ посвящена особая статья.

https://webirbis.aonb.ru/irbisdoc/kr/2013/agi/1912/1912_12.pdf